

Bijlage 4 Beoordelingskader en gunningscriteria kwaliteit

1 Beoordelingskader

Individuele beoordeling

De inschrijvingen (d.w.z. de beantwoording van de gunningscriteria kwaliteit) worden beoordeeld door minimaal drie beoordelaars. De inschrijvingen worden op zichzelf (dus niet t.o.v. elkaar) beoordeeld aan de hand van een en hetzelfde beoordelingskader. Elke beoordelaar legt zijn/haar beoordeling vast in het individueel beoordelingsformulier waarbij een rapportwaardering wordt gegeven zoals aangegeven in onderstaande tabel. De rapportwaardering wordt met argumenten onderbouwd in het individueel beoordelingsformulier.

Consensusbeoordeling

De individuele beoordelingen worden in een plenaire vergadering besproken waarbij de voorzitter zelf geen beoordelingen heeft verricht. In de consensusvergadering wordt de rapportwaardering en onderliggende motivering in consensus vastgesteld. De consensusvergadering wordt ook gebruikt om verduidelijkende vragen aan inschrijver te formuleren indien daar behoefte aan is.

Offertepresentatie

Indien er verduidelijkende vragen zijn, dan worden deze voorafgaand aan de offertepresentatie opgestuurd. Inschrijver dient deze vragen schriftelijk en voorafgaand aan de offertepresentatie te beantwoorden.

De bovengenoemde rapportwaardering wordt onderstaand verklaard.

Rapport- Waardering	Beoordelingskwalificatie	Percentage van het maximum te behalen aantal punten
Uitstekend	<p>De vraagbeantwoording gaat in op alle aspecten die blijkens de beschrijving van de wens moeten worden beoordeeld en is, daar waar van toepassing, consistent met overige vraagbeantwoordingen.</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording volledig en overtuigend.</p> <p>Het beschrevene wekt veel vertrouwen dat Inschrijver hetgeen hij aanbiedt in de vraagbeantwoording in de praktijk waar kan maken</p> <p>Het beschrevene wekt veel vertrouwen dat met hetgeen Inschrijver aanbiedt in de vraagbeantwoording de bij de wens geformuleerde doelstelling zal worden behaald.</p> <p>Het beschreven draagt in ruime mate bij aan het behalen van de bij de wens geformuleerde doelstelling.</p>	100%
Goed	<p>De vraagbeantwoording gaat in op alle aspecten die blijkens de beschrijving van de wens moeten worden beoordeeld en is, daar waar van toepassing, consistent met overige vraagbeantwoordingen.</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording volledig en overtuigend.</p>	80%

	<p>Het beschrevene wekt vertrouwen dat Inschrijver hetgeen hij aanbiedt in de vraagbeantwoording in de praktijk waar kan maken.</p> <p>Het beschrevene wekt vertrouwen dat hetgeen Inschrijver aanbiedt in de vraagbeantwoording de bij de wens geformuleerde doelstelling zal worden behaald.</p>	
Voldoende	<p>De vraagbeantwoording gaat in op alle aspecten die blijkens de beschrijving van de wens moeten worden beoordeeld.</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording summier (d.w.z. beperkt uitgewerkt). en/of</p> <p>De beoordelingscommissie heeft minder vertrouwen dat Inschrijver hetgeen hij aanbiedt in de vraagbeantwoording in de praktijk (geheel) waar kan maken en/of</p> <p>De beoordelingscommissie constateert inconsistenties met overige vraagbeantwoordingen en/of</p> <p>De beoordelingscommissie heeft minder vertrouwen dat met hetgeen Inschrijver aanbiedt in de vraagbeantwoording de bij de wens geformuleerde doelstelling (geheel) zal worden behaald.</p>	60%
Onvoldoende	<p>In de vraagbeantwoording ontbreken aspecten die blijkens de beschrijving van de wens moeten worden beoordeeld. en/of</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording summier (d.w.z. beperkt uitgewerkt). en/of</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording weinig relevant voor de bij de wens geformuleerde doelstelling. en/of</p> <p>De beoordelingscommissie heeft weinig vertrouwen dat Inschrijver hetgeen hij aanbiedt in de vraagbeantwoording in de praktijk (geheel) waar kan maken. en/of</p> <p>De vraagbeantwoording is inconsistent met overige vraagbeantwoordingen en/of</p> <p>De beoordelingscommissie heeft weinig vertrouwen dat met hetgeen Inschrijver aanbiedt in de vraagbeantwoording de bij de wens geformuleerde doelstelling zal worden behaald.</p>	35%
Slecht	<p>In de vraagbeantwoording ontbreken veel aspecten die blijkens de beschrijving van de wens moeten worden beoordeeld en/of</p> <p>De beoordelingscommissie vindt het beschrevene in de vraagbeantwoording niet relevant voor de bij de wens geformuleerde doelstelling. en/of</p>	0%

	<p>De beoordelingscommissie heeft geen vertrouwen dat Inschrijver hetgeen hij aanbiedt in de vraagbeantwoording in de praktijk (geheel) waar kan maken. en/of</p> <p>De vraagbeantwoording is zeer inconsistent met overige vraagbeantwoordingen en/of</p> <p>De beoordelingscommissie heeft geen vertrouwen dat met hetgeen Inschrijver aanbiedt in de vraagbeantwoording de bij de wens geformuleerde doelstelling zal worden behaald.</p>	
--	--	--

Elk aspect van de vraagstelling met vermelding van het aantal te behalen punten bij onderstaande wensen wordt beoordeeld met een rapportwaardering hetgeen tot puntenscores per aspect leidt.

2 Gunningscriteria kwaliteit

Gunningscriterium 1 Visie en Uitgangspunten (max vier pagina's, indien meer dan vier pagina's worden ingediend wordt het meerdere niet beoordeeld).

Doelstelling

Aanbestedende dienst wenst zich ervan te verzekeren dat de Opdrachtnemer de opdracht, zoals beschreven in paragraaf 2 van de Aanbestedingsleidraad (met de daarin opgenomen verwijzingen naar bijlagen) goed doorgrondt.

Inschrijver dient de volgende aspecten te beschrijven (**240** punten):

- a) Uw visie op de Opdracht;
- b) De uitgangspunten die u formuleert voor uw uitwerking in het plan van aanpak;
- c) Uw voorstel voor de inhoud van het vrijgaveadvies waarmee het tolsysteem op verantwoorde wijze in gebruik en beheer kan worden genomen.

Beoordeling

Conform de tabel in hoofdstuk 1 bovenstaand.

Gunningscriterium 2 Plan van aanpak (max 15 pagina's indien meer dan vijftien pagina's worden ingediend wordt het meerdere niet beoordeeld)

Doelstelling

Aanbestedende dienst wenst een beheersbare aanpak van de opdracht waarbij op effectieve en efficiënte wijze invulling wordt gegeven aan de opdracht zoals beschreven in paragraaf 2 (met de daarin opgenomen verwijzingen naar bijlagen) van de aanbestedingsleidraad.

Inschrijver dient de volgende aspecten te beschrijven (**540** punten):

- a) Projectorganogram van de testorganisatie, met toelichting, conform uw visie en uitgangspunten;
- b) Uitwerking van de verantwoordelijkheidsverdeling tussen opdrachtnemer en gedelegeerd opdrachtgever (projectleider systeemintegratie) alsook daaruit voortvloeiende afspraken met Ketenpartners en Ketenpartijen;
- c) Frequentie en inhoud van voortgangsoverleg met opdrachtgever. N B: De overlegstructuur met Ketenpartners en Ketenpartijen is inbegrepen in het gevraagde onder a) bovenstaand;
- d) Projectfasering met:
 - Een voorbereidingsfase met:
 - Doorlooptijd met vermelding van resultaten;
 - Activiteiten met toelichting;
 - Benodigde capaciteit van uw teamleden (conform de door u opgegeven profielen in gunningscriterium 3), van Ketenpartners en van Ketenpartijen;
 - Een aanpak voor de uitvoeringsfase met:
 - Sleutelfunctionaris(sen) van opdrachtnemer die, wellicht niet altijd fulltime, maar wel structureel aanwezig zijn op het project;
 - Een set van uitvoerende activiteiten die een of meerdere repeterende cycli vormen voor elke ketentest en voor elke processimulatie;
 - De wijze waarop de tijdige inzet van uw teamleden (conform de door u opgegeven profielen in gunningscriterium 3), wordt georganiseerd.
- e) Uw voorstel voor kwaliteitsborging waarbij u aandacht schenkt aan de volgende aspecten:
 - De wijze waarop u de kwaliteit van (en het proces van) de ketentests borgt en inzichtelijk maakt voor aanbestedende dienst op basis van KPI's;
 - De wijze waarop u de benodigde competenties van uw team voor de opdracht borgt vanuit continuïteitsperspectief;

- De maatregelen die u neemt om het testproces en -resultaten probleemloos te kunnen laten onderwerpen aan een externe operational audit.
- f) Uw inrichting van het risicobeheersingsproces gelet op de aard van het project.

Beoordeling

Conform de tabel in hoofdstuk 1 bovenstaand.

Gunningscriterium 3 Representatieve profielbeschrijvingen (max 2 pagina's per profiel, indien meer dan twee pagina's worden ingediend wordt het meerdere niet beoordeeld)

Doel

Aanbestedende dienst wenst zich te verzekeren van voor de opdracht competent personeel van opdrachtnemer. Gelet op de aard van de Opdracht zijn naast vakinhoudelijke competenties, ook competenties van belang op het vlak van samenwerken en behoud van draagvlak voor de gezamenlijke realisatie van het tolsysteem. Inschrijver levert representatieve profielbeschrijvingen met vermelding van de functie binnen het team voor zowel de voorbereidings- als de uitvoeringsfase. De profielbeschrijvingen zijn representatief voor de, naar inzicht van inschrijver, benodigde competenties en ervaringsniveau van in te zetten personeel. Opdrachtnemer dient voor de uitvoering van de opdracht te beschikken over personeel dat voldoet aan de aangeleverde profielen en profielbeschrijvingen, en deze personen moeten ook bij de uitvoering worden ingezet.

Aanbestedende dienst is geïnteresseerd in de volgende aspecten (**150** punten):

- De in te zetten profielen en profielbeschrijvingen binnen de voorbereidingsfase;
- De in te zetten profielen en profielbeschrijvingen binnen de uitvoeringsfase met vermelding van de verhoudingsgewijze inzet en onderbouwing van deze verhoudingsgewijze inzet, van deze profielen;

Beoordeling

Conform de tabel in hoofdstuk 1 bovenstaand.